

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**Juzgado Diecinueve Civil Municipal**

Bogotá D.C., veintinueve (29) de junio de dos mil veintiuno (2021).

Proceso Nro. : 11001-40-03-019-2021-00024-00.  
Clase de proceso : Ejecutivo Singular  
Demandante : ANA MARÍA GOYENECHE FORERO y otros  
Demandados : COMUNICACIÓN CELULAR S.A. COMCEL S.A”.  
Asunto : Recurso de Reposición

**I. OBJETO A DECIDIR**

Se decide el recurso de reposición formulado tanto por el apoderado de la parte demandante como por la apoderada de la demandada en contra del proveído dictado el 27 de mayo de 2021, por medio del cual, el Juzgado de conformidad con lo establecido en el art. 301 del C. G. del P., tuvo notificado al extremo pasivo por conducta concluyente.

**II. ARGUMENTOS DEL RECURSO**

**1.- Argumentos parte demandante:**

Aduce el recurrente que la demandada COMUNICACIÓN CELULAR S.A. COMCEL S.A. conoce de la demanda desde que se radicó en la ciudad de Bucaramanga el 24 de septiembre de 2020, toda vez que fue remitida tanto al correo de la oficina de reparto como a la ejecutada al correo [notificacionesclaro@claro.com.co](mailto:notificacionesclaro@claro.com.co), siendo esta la dirección inscrita en cámara de comercio para efecto de recibir notificaciones, así mismo el escrito de subsanación en cumplimiento al auto inadmisorio proferido por el Juzgado 22 Civil Municipal de Bucaramanga, que ello se evidencia en los pantallazos adjuntos.

Refirió que, una vez fue remitido por competencia el proceso a los Juzgados de Bogotá, y asignado a este despacho judicial, en tanto la misma fue inadmitida, procedió igualmente a enviar al extremo demandado copia del escrito de subsanación, adjunta pantallazo.

Expuso que, en razón a que los anteriores archivos habían sido remitidos con anterioridad, el 3 de mayo de 2021 envió a través de la aplicación wetransfer, el auto que libró mandamiento de pago, el cual indica fue descargado por la pasiva ese mismo día y constancia de ello obra en el expediente.

Expuso el 4 de mayo de 2021 recibieron del correo [juridical@zorrotaleroabogados.com.co](mailto:juridical@zorrotaleroabogados.com.co), solicitud para que fuera remitida la demanda y sus anexos, los que indica procedieron a remitir el 7 de mayo de 2021 a la dirección electrónica señalada.

Finalmente, refirió que, el 20 de mayo de 2021 enviaron correo a este juzgado y a la apoderada de la demandada, informando sobre el trámite de la notificación de conformidad con lo establecido en el art. 6 del Decreto 806 de 2020 en razón a que no solicitaron la práctica de medidas cautelares, razón por la cual solicita se revoque el auto del 27 de mayo de 2021 y en su lugar se tenga como notificada a la ejecutada a partir del 3 de mayo de la anualidad que avanza, día en que remitió el mandamiento de pago.

### **1.1.- Adición recurso:**

El citado recurso fue adicionado argumentando que el 13 de mayo de 2021 la apoderada de la demandada radicó memorial en el que señaló que, el 27 de abril de 2021 el apoderado del demandante les remitió un correo electrónico a Comcel S.A. adjuntando la subsanación y el mandamiento de pago, empero no de la demanda y sus anexos.

Frente a lo anterior, señaló el recurrente que, se puede evidenciar que la apoderada reconoce que recibió copia de la subsanación, sin embargo, con relación a la demanda y sus anexos señaló que, conforme expuso en el escrito contentivo del recurso, tales documentales fueron remitidas con anterioridad a que el proceso se remitiera a los juzgados de Bogotá, remembrando además que una de las causales de inadmisión del auto proferido en su oportunidad por el Juzgado 22 Civil Municipal de Bucaramanga, fue precisamente aportar la prueba del envío simultaneo de las demanda y sus anexos atendiendo que no se habían solicitado medidas cautelares, lo cual fue refiere fue subsanado el 11 de diciembre de 2020. Sin embargo, resalta que, desde el 24 de septiembre de 2020, momento en que se radicó la demanda, se remitió la misma a la demandada al correo [notificacionesclaro@claro.com.co](mailto:notificacionesclaro@claro.com.co).

### **2.- Argumentos parte demandada:**

Por su parte la apoderada de la parte demandada, señaló que, la parte demandante indicó que el 4 de septiembre de 2020 remitió por correo electrónico a la pasiva copia de la demanda que fue presentada ante el Juzgado 22 Civil Municipal de Bucaramanga, así mismo el 11 de diciembre copia de la subsanación, junto con la demanda y sus anexos.

No obstante, indica expresamente que, pese a lo anterior, y a lo dispuesto por el despacho en auto del 27 de mayo de 2021, COMCEL S.A., no conoce de la demanda, ni sus anexos, en tanto afirma no recibió ninguno de los correos referidos por el demandante, aceptando tan solo el de fecha 27 de abril a través del cual allegaron copia de la subsanación y del mandamiento, por lo que considera no puede darse por notificada, por cuanto tampoco se acreditó lo dispuesto en el numeral 3°, art. 291 del C.G. del P. -acuse recibo-, así como lo previsto en los art. 6 y 8 del Decreto 806 de 2020, toda vez que sostiene, no se allegó la prueba de recibo de los correos remitidos a su representada y por ende, no se puede correr el término de los diez (10) días señalados en el art. 422 del C. G. del P.

Por lo anterior, depreca se revoque el auto de fecha 27 de mayo de 2021, considerando se configura una indebida notificación, toda vez que no conoce de la demanda, en su lugar solicita se ha de ordenar al demandante allegar copia de

la demanda y de sus anexos a COMCEL S.A. aportando al despacho copia del recibido por parte de esta.

### III. CONSIDERACIONES

1.- El recurso de reposición se interpone ante el funcionario u órgano que dictó la decisión, para que examine sus propios autos, con el fin de volver sobre el tema que aduce el impugnante y se revoque modifique, aclare o adicione, si advierte que estuvo equivocada -art. 318 del C.G.P.-.

2.- Descendiendo al caso concreto, se advierte que, mediante auto de fecha 27 de mayo del año en curso, se resolvió de acuerdo a lo dispuesto en el inciso 2° del artículo 301 del C. G. del P., tener notificada por conducta concluyente a la demandada “Parque de Maquinaria S.A.S.” y, a su vez, se ordenó por Secretaria contabilizar el término de que dispone la ejecutada para contestar la demanda.

Ahora, en el marco de la contingencia actual que enfrenta el país a propósito de la pandemia generada por cuenta del virus Covid-19, el Gobierno Nacional a través del Ministerio de Justicia y del Derecho, profirió el Decreto 806 de 2020 mediante el cual se implementó el uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones en aras de agilizar los procesos cursados ante las autoridades jurisdiccionales modificando ciertas actuaciones procesales, entre estas, la forma en que se puede enterar al extremo demandado de las providencias judiciales, para el caso particular el mandamiento de pago, el art. 8 precisa:

**“ARTÍCULO 8o. NOTIFICACIONES PERSONALES.** Las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio.

El interesado afirmará bajo la gravedad del juramento, que se entenderá prestado con la petición, que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar, informará la forma como la obtuvo y allegará las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar.

(...)

Para los fines de esta norma se podrán implementar o utilizar sistemas de confirmación del recibo de los correos electrónicos o mensajes de datos. (...).”

A su turno el art. 6 del Decreto 806 de 2020, prevé:

**“ARTÍCULO 6o. DEMANDA.** (...) En cualquier jurisdicción, incluido el proceso arbitral y las autoridades administrativas que ejerzan funciones jurisdiccionales, salvo cuando se soliciten medidas cautelares previas o se desconozca el lugar donde recibirá notificaciones el demandado, el demandante, al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados. Del mismo modo deberá proceder el demandante cuando al inadmitirse la demanda presente el escrito de subsanación. (...)

En caso de que el demandante haya remitido copia de la demanda con todos sus anexos al demandado, al admitirse la demanda la notificación personal se limitará al envío del auto admisorio al demandado.”

Sin embargo, la Corte Constitucional en ejercicio del control de constitucional en Sentencia C-420 de 2020 resolvió declarar la exequibilidad condicionada del párrafo del artículo 9° del Decreto Legislativo 806 de 2020 en el entendido de que el término de dos (2) días antes citado se debe contabilizar a partir del momento en que el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda constatar por otro medio el acceso del destinatario al mensaje.

3. Conforme a las anteriores precisiones, en el caso particular, revisada la documentación allegada por el apoderado judicial de la parte actora se observa que, el 24 de septiembre de 2020, remitió escrito de demanda juntos con sus anexos, a efecto que la misma fuera sometida a reparto a la Oficina Judicial – Seccional Bucaramanga, y de manera simultánea al correo electrónico [notificacionesclaro@claro.com.co](mailto:notificacionesclaro@claro.com.co), correspondiendo por reparto al Juzgado 22 Civil Municipal de Bucaramanga, inadmitida y a su vez subsanada por el extremo actor, remitiendo copia de la misma tanto al Juzgado de conocimiento como a la pasiva al citado correo electrónico.<sup>1</sup>

Posteriormente la demanda fue rechazada por competencia y remitida a los Juzgados Civiles Municipales de Bogotá, siendo asignada a esta sede judicial, e inadmitida mediante proveído del 20 de abril de 2021; del escrito de subsanación presentado en tiempo, se advierte fue remitida copia a la parte ejecutada al mentado correo electrónico.

Sin embargo teniendo en cuenta la postura acogida por el máximo tribunal en materia constitucional, ello no basta para que pueda entenderse surtido el enteramiento de la demanda en debida forma, pues al interior del asunto no obra constancia alguna que permita acreditar la efectiva recepción de dichas misivas y, si bien con el presente recurso se acompañó copia de las capturas de pantalla de los correos enviados en esa data en los cuales se verifican como destinatario, la dirección electrónica registrada por la pasiva en el certificado de cámara de comercio para efecto de notificaciones judiciales<sup>2</sup>, lo cierto es que, no es posible establecer que en efecto se recibió el mensaje, por lo que, en aras de garantizar el debido proceso y el derecho de defensa se mantendrá incólume la decisión aquí reprochada.

4. Finalmente, frente a los argumentos expuestos por la apoderada judicial del extremo pasivo, si bien, la misma sustentó su inconformidad en el entendido que, no recibió ninguno de los correos a que hizo alusión la parte demandante, tan solo el de fecha 27 de abril de 2021, lo cierto es que, la providencia objeto de reproche en manera alguna hizo mención a haber tenido o no en cuenta las comunicaciones que en su momento fueron enviadas por la parte demandante al correo electrónico [notificacionesclaro@claro.com.co](mailto:notificacionesclaro@claro.com.co), toda vez que, se dio aplicación a lo previsto en el artículo 301 del C.G.P.

Así pues, establece el art. 301 del Código General del Proceso:

**“NOTIFICACIÓN POR CONDUCTA CONCLUYENTE. (...) Quien constituya apoderado judicial se entenderá notificado por conducta concluyente de todas las providencias que se**

<sup>1</sup> Con el escrito de subsanación, se observa allegó constancia de la remisión de la demanda junto con sus anexos el 11 de diciembre de 2020 al correo electrónico [notificacionesclaro@claro.com.co](mailto:notificacionesclaro@claro.com.co). (enumeración 04).

<sup>2</sup> Correo registrado en el certificado de cámara de comercio de la sociedad COMCEL S.A.: [notificacionesclaro@claro.com.co](mailto:notificacionesclaro@claro.com.co)

hayan dictado en el respectivo proceso, inclusive del auto admisorio de la demanda o mandamiento ejecutivo, el día en que se notifique el auto que le reconoce personería, a menos que la notificación se haya surtido con anterioridad. Cuando se hubiese reconocido personería antes de admitirse la demanda o de librarse el mandamiento ejecutivo, la parte será notificada por estado de tales providencias. (...).” (Subrayado fuera de texto)

Bajo ese entendido, de acuerdo con el memorial poder, allegado vía correo electrónico al correo institucional del despacho, otorgado por la representante legal de la demandada COMCEL S.A., el Juzgado procedió a reconocerle personería, a la profesional del derecho ADRIANA LÓPEZ MARTÍNEZ, luego a partir de la notificación por estado del proveído de fecha 27 de mayo de 2021, sin más disquisiciones por innecesarias, se mantiene la decisión de tener notificada a la pasiva por conducta concluyente.

5. No obstante, de conformidad con lo establecido en el art. 286 del C. G. del P., se CORRIGE el inciso segundo del auto censurado, en tanto que, se incurrió en error al momento de indicar la razón social de la pasiva, quedando en la forma como se señala a continuación:

*“Por consiguiente, se tiene notificada por conducta concluyente del auto admisorio a la demandada COMCEL S.A., acorde con lo dispuesto en el inciso 2° del artículo 301 del Código General del Proceso.”*

En lo demás permanezca incólume la pr5ovidencia recurrida.

#### **IV. DECISIÓN:**

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Diecinueve Civil Municipal de Bogotá D.C.,  
**RESUELVE:**

**PRIMERO.- NO REVOCAR** el auto de fecha 27 de mayo de 2021, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: CORREGIR** el auto del 27 de mayo de 2021, en el entendido de tener notificada por conducta concluyente a la sociedad COMCEL S.A. y no como allí se dijo.-

**TERCERO.-** Secretaria proceda a remitir copia de la demanda, anexos y subsanación al extremo demandado. Efectuado lo anterior, contabilícese el término con el que cuenta la parte pasiva para contestar la demanda, vencido el mismo, ingresen las diligencias al Despacho para continuar con el trámite que en derecho corresponda.

**Notifíquese y Cúmplase<sup>3</sup> (2)**

**IRIS MILDRED GUTIÉRREZ  
JUEZ**

A.M.C.B.

---

<sup>3</sup> Esta providencia se notificó por estado No. 070 del 30 junio de 2021

**Firmado Por:**

**IRIS MILDRED GUTIERREZ  
JUEZ MUNICIPAL  
JUZGADO 019 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e92d3387feb465d007fa31073d6015ec0d99737e7e27da3b19c99633d6c43e5a**

Documento generado en 29/06/2021 03:07:11 PM